**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-30 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-11/22 в отношении адвоката**

**И.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

19.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Я.В.С. в отношении адвоката И.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она является единственным учредителем ООО ПФК «…..», в июне 2022 г. было подано исковое заявление в Арбитражный суд М. 12.10.2022г. представителю заявителя стало известно, что адвокат И.М.А. ознакомился с материалами гражданского дела, представив ордер, в графе основание выдачи которого указано соглашение, хотя заявитель с ним такового не заключала.

24.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3953 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.11.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

28.11.2022г. от заявителя поступило дополнение к ранее направленной жалобе.

28.11.2022г. от адвоката поступили дополнительные документы.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных пояснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.М.А., возбужденного по жалобе директора ООО ПФК «…..» Я.В.С., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что при ознакомлении с материалами арбитражного дела адвокат действовал не в качестве представителя организации заявителя, а иного участника дела со сходным наименованием. Неправильное указание точного наименования лица в ордере не имеет правового значения, поскольку в арбитражном процессе полномочия адвоката подтверждаются соответствующей доверенностью.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов